

## Opinia dotycząca § 4 Regulaminu wyboru dziekanów i prodziekanów Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie z dnia 22 lutego 2016 roku

Regulamin wyboru dziekanów i prodziekanów Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie z dnia 22 lutego 2016 roku wszedł w życie z chwilą podjęcia uchwały Senatu uczelni (nr 8/20016), czyli 22 lutego 2016 roku. Jest to istotny akt normatywny. Od jego jakości prawnej zależy poprawność lub skuteczność wyborów władz wydziałów uczelni. Przedmiotem niniejszej opinii jest wyłącznie § 4 tego regulaminu dotyczący wyboru dziekana lub prodziekana (zob. § 5 ust. 1).

W § 4 ust. 6 ustalono, że „Do ważności wyboru Dziekana w pierwszych dwóch głosowaniach konieczne jest uzyskanie przez jednego kandydata kwalifikowanej większości 2/3 ważnie oddanych głosów. Jeżeli w pierwszym i drugim głosowaniu żaden kandydat nie uzyskał wymaganej większości głosów, głosowanie powtarza się, przy czym dla ważnego wyboru konieczne jest uzyskanie przez jednego z kandydatów bezwzględnej większości ważnie oddanych głosów”. Oznacza to, że w przypadku dwóch kandydatów większość bezwzględna, o której mowa, w praktyce skutkuje tym samym, co wybór większością względną. Tak więc sprawa jest prosta i jasna. Jednakże co w przypadku, gdy kandydatów było trzech lub więcej. Pomocą w dalszej procedurze ma być ust. 7 analizowanego paragrafu – „W przypadku, gdy po przeprowadzeniu trzeciego głosowania niemożliwe było wyłonienie Dziekana, gdyż dwóch lub więcej kandydatów otrzymało taką samą liczbę głosów, przewodniczący Rady Wydziału decyduje o powtórzeniu procedury wyborczej, w związku z czym przystępuje się do ponownego zgłoszenia kandydatów na Dziekana oraz powtórzenia procedury wyborczej z tym zastrzeżeniem, że kandydatury zgłaszane są w czasie posiedzenia wyborczego”. Sytuacja, którą reguluje ten z kolei ustęp,

może się wydarzyć, jednakże jest ona bardzo mało prawdopodobna. Jeżeli bowiem było trzech kandydatów, to wszyscy trzej muszą mieć równą liczbę głosów, jeżeli było ich czterech, to czterej muszą mieć równą liczbę głosów itd. Na tym tle należy poczynić następujące uwagi.

Po pierwsze, § 6 ust. 7 regulaminu, zważywszy na redakcję tego przepisu, nie reguluje sytuacji, w której tylko dwóch kandydatów ma tę samą liczbę głosów, a trzeci lub następny kandydat uzyskali inną liczbę głosów od kandydatów wymienionych na początku zdania (sytuacja nr 1).

Po drugie, przytoczony ustęp nie reguluje sytuacji, bardzo prawdopodobnej, w której będzie, przykładowo, trzech kandydatów, lecz nie uzyskają oni równej liczby głosów, a jednocześnie żaden z nich nie uzyska bezwzględnej większości ważnie oddanych głosów (sytuacja nr 2).

Co w przypadku zaistnienia sytuacji nr 1 i nr 2? Nie wiadomo. Regulamin nie zawiera procedury na te okoliczności.

Jeżeli można próbować wniknąć w *mens legislatoris*, to wydaje się, że po prostu w zdaniu termin „bezwzględna większość ważnie oddanych głosów” z § 4 ust. 6 termin „bezwzględna większość” powinien być zastąpiony terminem „względna większość”. Wówczas przynajmniej sytuacja nr 2 miałaby właściwą regulację. Jednakże wykładnia wbrew słowom aktu normatywnego jest niedopuszczalna. Nie można także uznać zamiany postulowanego terminu „względna większość ważnie oddanych głosów” na „bezwzględna większość ważnie oddanych głosów” za oczywistą omyłkę pisarską.

Legislator powinien również napisać w § 6 ust. 7 zamiast „gdyż dwóch lub więcej kandydatów otrzymało taką samą liczbę głosów”, że „żaden kandydat nie osiągnął absolutnej większości głosów”. Względnie spójnik „gdyż” zastąpić spójnikiem „albo”.

W obecnym stanie prawnym słusznym rozwiązaniem byłoby zwrócenie się do prawodawcy, czyli Senatu o autentyczną wykładnię analizowanych przepisów. Należy wyrazić nadzieję, że do czasu poprawienia regulaminu nie zajdzie żadna ze wskazanych sytuacji.

Na koniec należy stwierdzić, że Regulamin zawiera także i inne niż wymienione niebezpieczeństwa dla procedury wyborów. Można wskazać na dwie sytuacje, które domagają się wyjaśnienia lub uregulowania – ich zaistnienie jest bowiem prawdopodobne: 1) Co w sytuacji, gdyby poprzedni Dziekan nie rozpiął wyborów? (zob. § 1 ust. 4); 2) Co w przypadku, gdy po przeprowadzeniu trzeciego głosowania niemożliwe było wyłonienie Dziekana? „Przewodniczący Rady Wydziału decyduje o powtórzeniu procedury wyborczej, w związku z czym przystępuje się

do ponownego zgłoszenia kandydatów na Dziekana oraz powtórzenia procedury wyborczej z tym zastrzeżeniem, że kandydatury zgłaszane są w czasie posiedzenia wyborczego” (§ 4 ust. 7) – czy to znaczy, że kandydaci powinni być inni? Czy przynajmniej jeden z nich powinien być dodatkowo zgłoszony? Czy też mają być ci sami?