

## Czy duchowny diecezjalny może pozwać prowincjała i prowincję przed sąd diecezjalny?

Dobre imię, będąc wartością wielkiej wagi, w Kościele katolickim chronione jest nie tylko przez normy moralne, lecz także przez przepisy prawa kanonicznego<sup>1</sup>. Bezpośrednio chroni je kan. 220 kodeksu prawa kanonicznego<sup>2</sup> stanowiący: „Nikommu nie wolno bezprawnie naruszać dobrego imienia, które posiada inna osoba”. Dobrego imienia można bronić na gruncie kanonicznego prawa karnego, czyli poprzez odwołanie się do normy zawartej w kan. 1390 § 2: „Kto składa przełożonemu kościelnemu inne oszczercze doniesienie o przestępstwie lub w inny sposób bezprawnie narusza czyjeś dobre imię, powinien być ukarany sprawiedliwą karą, zgodnie z przepisem kan. 1336 § 2-4, do której ponadto może zostać dołączona cenzura”. Dobre imię może być także chronione przez kanoniczne „pozwy cywilne” odwołujące się na zasadzie *causae iurium* do przepisów prawa świeckiego obowiązujących na danym terenie, czyli do prawa krajowego.

W tym artykule przedstawiony zostanie przypadek i na jego kanwie udzielona zostanie odpowiedź na tytułowe pytanie: *Czy duchowny diecezjalny może pozwać prowincjała i prowincję przed sąd diecezjalny?* Powyższe rozważania mają charakter teoretyczny, ale praktyczne znaczenie.

To ostatnie wynika z tego, że w ostatnich latach obserwuje się wzrost poziomu kultury prawnej wśród wiernych, w tym duchownych (kan. 207 § 1) w Kościele

<sup>1</sup> P. Skonieczny, *La buona fama: problematiche inerenti alla sua protezione in base al can. 220 del Codice di Diritto Canonico latino*, Romae 2010.

<sup>2</sup> *Codex Iuris Canonici auctoritate Ioannis Pauli PP. II promulgatus. Kodeks prawa kanonicznego, promulgowany przez papieża Jana Pawła II w dniu 25 stycznia 1983 roku. Stan prawny na dzień 18 maja 2022 roku. Zaktualizowany przekład na język polski*, Poznań 2022.

w Polsce na gruncie prawa kanonicznego oraz wzrost wrażliwości wiernych na własną krzywdę wyrządzoną im przez podmioty władzy w Kościele, w tym ordynariuszy (kan. 134). Powoduje to, że wierni chcą coraz częściej szukać sprawiedliwości nie poza Kościołem, czyli np. w sądach powszechnych (państwowych), lecz w samym Kościele, to znaczy – mówiąc językiem prawniczym – w jego aparacie wymiaru sprawiedliwości. Taki trend powinien być oceniony pozytywnie co najmniej z dwóch powodów. Po pierwsze, może być uznany za wyraz przekonania, że Kościół posiada realnie, a nie tylko iluzorycznie działający jeden z kluczowych elementów *societas perfecta*, czyli potrafi swoje cele osiągać przy pomocy posiadanych przez siebie środków – w tym przypadku potrafi wymierzyć sprawiedliwość. A po drugie, może to być wyraz pragnienia załatwiania spraw, które toczą się między „ludźmi Kościoła” w Kościele, czyli bez wyciągania tych spraw „na zewnątrz”.

## 1. Opis przypadku

Kapłan diecezjalny poczuł się zniesławiony słowami prowincjała, który wyrażając znieważające treści, działał jako wyższy przełożony zakonny. Po nieskutecznym wezwaniu zarówno prowincjała, jak i prowincji do usunięcia skutków tego naruszenia i pojednania w myśl kan. 1713, kapłan diecezjalny, opierając się na przepisach kan. 221 § 1 oraz kan. 1400 § 1 nr 1, kan. 1401 nr 1, wystąpił z żądaniem, aby sąd diecezjalny *locus nescio* (L.N.), który jest właściwy z uwagi na miejsce stałego kanonicznego zamieszkania prowincjała (kan. 1408) oraz z uwagi na kan. 1411 § 2, na podstawie kan. 128 w trybie *causae iurium*, czyli w zw. z kan. 1290 i kan. 22 w zw. z art. 23 i 24 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610, 1615, 1890, 1933), nakazał: 1) prowincjałowi oraz 2) prowincji usunięcie skutków naruszenia dobrego imienia poprzez złożenie oświadczeń w określonej formie.

Sąd diecezjalny L.N., kierując się kan. 1505 § 1, odrzucił pozew z powodu swojej niewłaściwości, uzasadniając, że prowincja jest częścią zgromadzenia na prawie papieskim i posiada „przywilej egzempcji”, przez co „nie podlega jurysdykcji” sądu diecezjalnego L.N., zaś prowincjał jest członkiem i wyższym przełożonym tego zakonu. Oficjał w tym dekreście nie przytoczył innych przepisów prawa.

Pytanie brzmi: czy stanowisko sądu zaprezentowane w dekreście oficjała jest prawidłowe?

## 2. Rozwiązanie przypadku

W kan. 1427 § 3, w którym stanowi się, że gdy chodzi o spór, w którym uczestniczy osoba zakonna (*persona religiosa*), w pierwszej instancji orzeka sąd diecezjalny. Skoro *lege non distinguente*, „osoba zakonna” (*persona religiosa*), o której stanowi się w przywołanym przepisie, może oznaczać: 1) zakonną osobę fizyczną (*persona physica religiosa*) lub 2) zakonną osobę prawną (*persona iuridica religiosa*)<sup>3</sup>. Należy przyjąć, że ustawodawca celowo użył tak pojemnego sformułowania jak *persona religiosa*, bez dalszego dookreślenia, aby w ten sposób uczynić tekst normatywny elastycznym i tym samym zakodować z przepisie normy odnoszące się do rozmaitych sytuacji, w tym do takiej sytuacji, jak w przedmiotowej sprawie.

Taki legislacyjny zamysł jest tym bardziej czytelny i klarowny, że w tym samym paragrafie (§ 3) ustawodawca użył zwrotu *religiosas personas physicas vel iuridicas*, czyli sformułował swą myśl bardzo konkretnie i precyzyjnie.

Jest więc jasne, że zakładając racjonalność ustawodawcy – czego *nota bene* podważać w wykładni sądowej nie wolno – nie można twierdzić, że w zakresie znaczeniowym terminu *persona religiosa* nie mieści się 1) *persona physica religiosa*, czyli osoba fizyczna zakonna, a więc wierny, który należy do stanu zakonnego (kan. 207 § 2), czy też, że nie mieści się 2) *persona iuridica religiosa*, czyli zakonna osoba prawna (np. prowincja).

Za takim, jak proponowany powyżej, wynikiem wykładni opowiada się także w kontekście pozwu i prawa wiernego, o którym w kan. 221 § 1, reguła wykładni zawarta w *a contrario* rozumianym kan. 18. Należy podkreślić, że przepis ten zawiera reguły postępowania z tekstem normatywnym obowiązujące każdy podmiot dokonujący interpretacji prawa kościelnego, w tym rzecz jasna sąd.

Można dodać, że za takim właśnie wynikiem wykładni, jak proponowany powyżej, opowiada się *expressis verbis* także kanonistyka<sup>4</sup>.

\*\*\*

W świetle podanych argumentów wniosek może być tylko jeden – sąd diecezjalny L.N. jest kompetentny do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy zarówno w części

<sup>3</sup> Por. *Persona*, w: A. Jougan, *Słownik kościelny łacińsko-polski*, Poznań–Warszawa–Lublin 1958, s. 500.

<sup>4</sup> Zob. np. *The Canon Law. Letter & Spirit: A Practical Guide to the Code of Canon Law*, ed. G. Sheehy, and others, London 1995, nr 2883; G. P. Montini, *De iudicio contentioso ordinario, 1. Pars statica*, Romae 2019, s. 124; por. M. J. Arroba Conde, *Diritto processuale canonico*, Roma 2006, s. 164.

dotyczącej prowincjała, jak i prowincji. Przedstawione przez sąd diecezjalny L.N. stanowisko jest błędne i zaprzecza domniemaniu zawartemu w zasadzie *iura novit curia*.

---

**ABSTRACT**

---

**Can a secular cleric sue a provincial and a province in diocesan tribunal?**

This article presents a case study on canonical procedural law. The author answers in the affirmative to the title question: can a secular cleric sue a provincial and a province in diocesan tribunal? The author presents legal arguments based primarily on interpretation of law.

Keywords: provincial, province, lawsuit, personal property, can. 220, 1427

---

**ABSTRAKT**

---

**Czy duchowny diecezjalny może pozwać prowincjała i prowincję przed sąd diecezjalny?**

W tym artykule przedstawiony został kazus dotyczący kanonicznego prawa procesowego. Autorka odpowiada twierdząco na tytułowe pytanie: Czy duchowny diecezjalny może pozwać prowincjała i prowincję przed sąd diecezjalny? Przedstawia argumenty prawne oparte głównie na wykładani przepisów, uzasadniające ten pogląd.

Słowa kluczowe: prowincjał, prowincja, pozew, dobra osobiste, kan. 220, 1427

---

**BIBLIOGRAFIA**

---

1. Arroba Conde M. J., *Diritto processuale canonico*, Roma 2006.
2. *Codex Iuris Canonici auctoritate Ioannis Pauli PP. II promulgatus*. Kodeks prawa kanonicznego, promulgowany przez papieża Jana Pawła II w dniu 25 stycznia 1983

roku. Stan prawny na dzień 18 maja 2022 roku. Zaktualizowany przekład na język polski, Poznań 2022.

3. Jougan A., *Słownik kościelny łacińsko-polski*, Poznań–Warszawa–Lublin 1958.
4. Montini G. P., *De iudicio contentioso ordinario*, vol. 1: *Pars statica*, Romae 2019.
5. Skonieczny P., *La buona fama: problematiche inerenti alla sua protezione in base al can. 220 del Codice di Diritto Canonico latino*, Romae 2010.
6. *The Canon Law. Letter & Spirit: A Practical Guide to the Code of Canon Law*, ed. G. Sheehy, and others, London 1995.