

Kinga Karsten

 <https://orcid.org/0000-0001-6244-8650>

 e-mail: kinga.karsten@upjp2.edu.pl

UNIwersYTET PAPIESKI JANA PAWŁA II W KRAKOWIE

 <https://ror.org/0583g9182>

Ochrona danych osobowych w projekcie nowelizacji „ustawy Kamilka” w perspektywie podmiotów kościelnych

Stosowana powszechnie nazwa „ustawa Kamilka” odnosi się do ustawy z dnia 28 lipca 2023 r. zmieniającej ustawę – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw¹. Weszła ona w życie dnia 15 lutego 2024 roku. Była to ustawa zmieniająca wiele ustaw² tworzących w prawie polskim system ochrony małoletnich przed krzywdzeniem, w tym przestępczością seksualną. Głównym celem tej nowelizacji była reorganizacja i unowocześnienie tego systemu i tym samym zwiększenie bezpieczeństwa małoletnich.

Rozwiązania narzucone wspomnianą jednorazową ustawą były krytykowane przez adresatów norm z powodu niejasności tych norm i trudności oraz niepraktyczności ich stosowania w zakresie ochrony danych osobowych³. W odpowiedzi na tę sytuację państwowy organ nadzoru, czyli Prezes Urzędu Ochrony Danych,

¹ Ustawa z dnia 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. z 2023 r. poz. 1606.

² Wprowadzono zmiany w ustawie z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej, w ustawie z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.

³ Por. M. Kowalski, *Ustawa Kamilka musi zostać dostosowana do standardów RODO*, <https://www.poradyodo.pl/ado/ustawa-kamilka-musi-zostac-dostosowana-do-standardow-rodo-12860.html> (28.08.2025).

opublikował dnia 14 sierpnia 2024 roku stosowny komunikat zatytułowany: *Jak stosować „ustawę Kamilka” w zgodzie ze standardami ochrony danych osobowych*⁴. Notabene, kościelny (katolicki) odpowiednik wspomnianego organu, czyli Kościelny Inspektor Ochrony Danych, wydał specjalny okólnik z dnia 17 lipca 2024 roku dotyczący przetwarzania danych osobowych w związku z tzw. „ustawą Kamilka” (C.1.07.2024).

W roku 2025 system ochrony małoletnich miał zostać zmodyfikowany. Uchwalona przez parlament ustawa z dnia 5 sierpnia 2025 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich oraz niektórych innych ustaw⁵ miała naprawić te wady⁶.

Ustawa ta jednak nie została podpisana przez prezydenta⁷. Minister Zbigniew Bogucki wskazał w wypowiedzi medialnej, że elementy deregulacyjne zawarte w nowelizacji są w istocie „obniżaniem ochrony praw dzieci”⁸. Szczegółowa argumentacja weta zawarta została we wniosku prezydenta z dnia 29 sierpnia 2025 roku do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej o ponowne rozpatrzenie tej ustawy⁹.

Ocena zasadności takiego stanowiska i tej argumentacji leży poza celem tego artykułu. Tym celem jest przedstawienie regulacji dotyczących kwestii ochrony danych osobowych w procedurach uregulowanych w zawetowanej „ustawie Kamilka bis”, relewantnych dla placówek oświatowych w perspektywie prawa kanonicznego regulującego ochronę danych. Podmioty kościelne prowadzące działalność

4 Prezes Urzędu Ochrony Danych, Komunikat z dnia 14.08.2024 r., *Jak stosować „ustawę Kamilka” w zgodzie ze standardami ochrony danych osobowych*, <https://uodo.gov.pl/pl/138/3278> (28.08.2025).

5 Ustawa z dnia 5 sierpnia 2025 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich oraz niektórych innych ustaw [zawetowana], https://orka.sejm.gov.pl/proc10.nsf/ustawy/1381_u.htm (28.08.2025) [dalej: „ustawa Kamilka bis”].

6 Zob. Ministerstwo Sprawiedliwości, *Nowelizacja ustawy o ochronie małoletnich*, <https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/nowelizacja-ustawy-o-ochronie-maloletnich> (28.08.2025).

7 Zob. Kancelaria Prezydenta RP, *Szef KPRP: Prezydent podpisał ustawę o świadczeniach opieki zdrowotnej; zawetował tzw. lex Kamilek*, <https://www.prezydent.pl/prawo/ustawy-zawetowane/szef-kprp-prezydent-podpisal-ustawe-o-swiadczeniach-opieki-zdrowotnej-zawetowal-nowelizacje-tzw-lex-kamilek,105980> (28.08.2025).

8 Kancelaria Prezydenta RP, *Szef KPRP: Prezydent podpisał ustawę o świadczeniach opieki zdrowotnej; zawetował tzw. lex Kamilek*.

9 Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, Wniosek z dnia 29.08.2025 r. do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej o ponowne rozpatrzenie ustawy z dnia 5 sierpnia 2025 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich oraz niektórych innych ustaw, https://www.prezydent.pl/storage/file/core_files/2025/8/29/5cc96cc130421d3e96ce22036098bc8d/Wniosek%20Prezydenta%20RP.pdf (29.08.2025).

w obszarze uregulowanym prawem świeckim, czyli działające w obszarze spraw mieszanych, jakimi są sprawy edukacji i wychowania, są zobowiązane do przestrzegania zarówno prawa świeckiego, jak i kościelnego, głównie Dekretu ogólnego w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych w Kościele katolickim wydanego przez Konferencję Episkopatu Polski w dniu 13 marca 2018 r.¹⁰

Wyniki podanych w tym tekście rozważań mogą być przydatne przy podejmowaniu decyzji prawodawczych w procesie ustawodawczym przy następnej próbie nowelizacji, która zapewne nastąpi. W przytoczonym wniosku prezydent napisał, że przedstawiona mu do podpisu ustawa zawiera szereg pożądaných zmian: „W szczególności usuwa niektóre wątpliwości interpretacyjne związane ze stosowaniem ustawy zwanej *Lex Kamilek*”¹¹. Prezydent wyraził jednocześnie przekonanie, że sejm, dokonując powtórnej oceny przyjętych w ustawie rozwiązań, podzieli jego stanowisko¹². Z pewnością na etapie konsultacji społecznych podmioty kościelne powinny włączyć się i przedstawić swoje uwagi, np. popierające omawiane w tym artykule zmiany.

1. Stan dotychczasowych regulacji w zakresie ochrony danych i zakres zmian

Zagadnienia związane z ochroną danych w związku z ochroną małoletnich były do tej pory – a przez veto prezydenta omawianej nowelizacji są obecnie – uregulowane tylko częściowo. Przy przystosowaniu „ustawy Kamilka” trzeba częściowo odnosić się do przepisów ogólnych lub stosowanych w wielu przypadkach i na ich podstawie ustalać obowiązujące normy w sytuacjach związanych z ochroną małoletnich. Szczególne niejasności i związane z nimi rozbieżności dotyczą okresu przechowywania danych pozyskanych w trakcie weryfikacji osób, którym powierza się opiekę nad małoletnimi, zakresu przetwarzania danych i form przetwarzania.

¹⁰ Dekret ogólny w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych w Kościele katolickim wydany przez Konferencję Episkopatu Polski w dniu 13 marca 2018 r., „Akta Konferencji Episkopatu Polski” 30 (2018), s. 31–45.

¹¹ Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, Wniosek z dnia 29.08.2025 r. do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

¹² Zob. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, Wniosek z dnia 29.08.2025 r. do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

W obszarze ochrony danych w „ustawie Kamilka bis” proponowano zmienić rozdział 3 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich¹³, regulujący obowiązki dotyczące weryfikacji danych o karalności związane ze stosunkiem pracy lub inną działalnością, oraz proponowano dodać do tej ustawy rozdział 4f zatytułowany: „Ochrona przetwarzanych danych osobowych”. Proponowane zmiany miały wyglądać następująco.

2. Zakres przetwarzanych danych i forma przetwarzania

Zgodnie z art. 21f ust. 2 zawetowanej nowelizacji, w sytuacji, gdy dopuszczony do działalności organizowanej przez jednostkę systemu oświaty związanej z małoletnimi (np. przedszkole) ma być rodzic lub opiekun prawny, to osoba kierująca tą jednostką systemu oświaty (np. dyrektor) miała obowiązek uzyskać z Krajowego Rejestru Karnego informacje o tej osobie. W tym celu zobowiązać miał ich do wskazania następujących danych: imienia, nazwiska, w tym także przybranego, nazwiska rodzowego, daty i miejsca urodzenia, imion rodziców, nazwiska rodzowego matki, miejsca zamieszkania, obywatelstwa oraz numeru PESEL, a w przypadku jego nieposiadania przez osobę – numeru paszportu albo innego dokumentu stwierdzającego tożsamość.

Gdy z kolei chodzi o sytuację zatrudnienia poprzez nawiązanie stosunku pracy lub dopuszczenie do działalności z małoletnimi na innej podstawie prawnej (np. umowy wolontariatu), to dopuszczający miał zgodnie z art. 21a ust. 2 nowelizacji uzyskać informacje z *Rejestru z dostępem ograniczonym* oraz z *Rejestru osób, w stosunku do których Państwowa Komisja do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 wydała postanowienie o wpisie w Rejestrze*. W celu wykonania tego obowiązku pracodawca lub inny organizator zobowiązać miał osobę, z którą ma być nawiązany stosunek pracy lub która ma być dopuszczona do innej działalności, do wskazania: numeru PESEL, jeżeli go posiada, pierwszego imienia, nazwiska, nazwiska rodzowego, imion rodziców oraz daty urodzenia.

¹³ Ustawa z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich, Dz. U. z 2024 r. poz. 1802 oraz z 2025 r. poz. 820.

We wszystkich tych sytuacjach dane miały być zweryfikowane na podstawie dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość (art. 21a ust. 3 czy art. 21f ust. 4).

Inne dane, które miały być przetwarzane na podstawie ustawy o ochronie małoletnich, zawarte były w rozmaitych oświadczeniach składanych przez osoby dopuszczane do opieki nad małoletnimi, rodziców lub opiekunów dzieci, np. o posiadaniu obywatelstwa innego państwa niż Rzeczpospolita Polska, o pobycie w innych krajach niż Rzeczpospolita Polska przez co najmniej 12 miesięcy w ciągu ostatnich 20 lat, o prawomocnym skazaniu lub zakazanie zajmowania stanowisk związanych z opieką nad małoletnimi oraz informacji z rejestrów karnych tych państw.

Jeżeli chodzi o formę przetwarzania danych (w tym przypadku przechowywania), to zgodnie z art. 21h ust. 2–3 informacje wynikające z rejestrów i oświadczeń utrwała się w formie wydruku lub mogą być one przechowywane w formie elektronicznej.

Propozycje jasno określające zakres danych osobowych oraz formę ich przetwarzania stanowią duży krok naprzód w systematyzacji procesów przetwarzania. Ustawowe wskazanie precyzyjnych danych do pozyskania zmniejsza ryzyko nadmiernego i nieuprawnionego przetwarzania informacji. Dopuszczenie zarówno formy papierowej, jak i elektronicznej przechowywania dokumentacji daje niezbędną elastyczność, jednocześnie zachowując standardy ochrony. Takie regulacje sprzyjają realizacji zasad przetwarzania danych z art. 5 RODO¹⁴, w tym zasady minimalizacji danych, oraz zwiększają przejrzystość procedur.

3. Definicja administratora

W propozycji zmian ustawy o ochronie małoletnich w art. 22z ust. 1 zdefiniowano administratora w rozumieniu przepisów RODO, czyli podmiot, który ustala cele i sposoby przetwarzania danych w procesach opisanych w tej ustawie. Administratorem jest:

¹⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), Dz. Urz. UE L 2016.119.1 oraz Dz. Urz. UE L 2018.127.2.

- 1) pracodawca lub inny organizator z art. 21 ustawy o ochronie małoletnich, czyli ten, który dopuszcza osoby do innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, udzielaniem pomocy psychologicznej lub psychoterapeutycznej, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub opieką nad nimi;
- 2) jednostka lub podmiot, o których mowa w art. 22b ustawy o ochronie małoletnich, czyli:
 - a) osoba kierująca jednostką systemu oświaty, o której mowa w art. 2 pkt 1–8 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe;
 - b) osoba kierująca jednostką organizacyjną, choćby nie posiadała osobowości prawnej, inną niż jednostka systemu oświaty, o której mowa w pkt a, której działalność jest związana z wychowaniem, edukacją, resocjalizacją, wypoczynkiem, leczeniem, udzielaniem pomocy psychologicznej lub psychoterapeutycznej, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub opieką nad nimi, do której uczęszczają albo w której przebywają lub mogą przebywać małoletni oraz osoba prowadząca taką działalność;
 - c) osoba pełniąca funkcję rodziny zastępczej lub prowadząca rodzinny dom dziecka w rozumieniu art. 39 ust. 1 pkt 1 lit. b i c i pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49).
- 3) Minister Sprawiedliwości w zakresie danych osobowych przetwarzanych przez Zespół do spraw analizy zdarzeń.

Jasne i precyzyjne określenie podmiotów pełniących funkcję administratorów danych osobowych w kontekście ochrony małoletnich jest niezwykle potrzebne i pożądane. Dzięki temu możliwe jest jednoznaczne wskazanie odpowiedzialnych podmiotów za przetwarzanie danych, w tym danych zwanych danymi o szczególnym znaczeniu, co sprzyja poprawie bezpieczeństwa i przestrzeganiu obowiązków RODO. Takie rozwiązanie ogranicza wątpliwości praktyczne i ułatwia kontrolę nad danymi. Propozycja ta wprowadza transparentność i spójność prawną, która jest fundamentem skutecznej ochrony danych.

4. Cele przetwarzania danych osobowych

Proponowana nowelizacja w art. 22za ust. 2 ustawy o ochronie małoletnich wskazywała jasno cel przetwarzania danych osobowych na podstawie tej ustawy. Jest nim, ujmując rzecz w pewnym skrócie:

- (1) ochrona małoletnich, przeciwdziałanie ich krzywdzeniu, w tym przez uzyskanie danych, dokumentowanie informacji o zdarzeniach stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia małoletniego na potrzeby oceny, czy zachodzi podstawa do podjęcia interwencji, w tym zawiadomienia policji, sądu, prokuratury lub jednostki organizacyjnej pomocy społecznej;
- (2) zapobieganie nawiązaniu lub utrzymaniu stosunku pracy oraz dopuszczeniu do innej działalności i jej utrzymaniu, związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, udzielaniem pomocy psychologicznej lub psychoterapeutycznej, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub opieką nad nimi osoby:
 - która, z racji figurowania w rejestrach, została prawomocnie skazana za określone przestępstwa,
 - wobec której prawomocnie orzeczono środek poprawczy,
 - która ma obowiązek stosowania się do zakazu zajmowania wszelkich lub określonych stanowisk, wykonywania wszelkich lub określonych zawodów albo działalności związanej z małoletnimi.
- (3) analiza zdarzeń, na skutek których małoletni poniósł śmierć lub doznał ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, w szczególności w wyniku przemocy lub zaniedbania.

W tym przypadku propozycja zmian szła w dobrym kierunku. Wyraźne wskazanie celów przetwarzania danych zgodnych z wartościami ochrony małoletnich podnosi bezpieczeństwo i skuteczność całego systemu. Takie sprecyzowanie pozwala na transparentne i zgodne z prawem wykorzystywanie informacji osobowych, eliminując ryzyko nadużyć. Cele te są jednocześnie kompleksowe, obejmując zarówno prewencję, interwencję, jak i analizę zdarzeń, co pozwala na holistyczne podejście do problematyki ochrony dzieci i młodzieży.

5. Upoważnienie do przetwarzania danych przetwarzanych w związku z ochroną małoletnich i zobowiązanie do tajemnicy

Znowelizowana ustawa miała wskazywać, że do przetwarzania danych osobowych przetwarzanych w związku z ochroną małoletnich mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające wyraźne upoważnienie do przetwarzania takich danych, wydane przez administratora (art. 22za ust. 3). Osoby upoważnione do przetwarzania danych są zobowiązane do zachowania w tajemnicy danych osobowych, jak i sposobów ich zabezpieczania – zarówno w trakcie stosunku pracy lub dopuszczenia do innej działalności, jak i po jego zakończeniu.

Wprowadzenie wyraźnego obowiązku upoważnienia do przetwarzania danych oraz nakładanie obowiązku zachowania tajemnicy przez osoby przetwarzające dane podkreślają wagę poszanowania prywatności i bezpieczeństwa informacji. Takie regulacje zapewniają kontrolę nad dostępem do danych osobowych oraz wzmacniają ochronę przed nadużyciami.

6. Okres przechowywania danych osobowych

Propozycja dotycząca zmian w ochronie małoletnich wskazywała w art. 22za ust. 5 na okres przechowywania danych przez administratora. Okres ten miał być uzależniony od procesu, dla którego dane są przetwarzane. Wyróżniono jasno:

- (1) **Sytuację krzywdzenia małoletniego.** W propozycji art. 22za ust. 5 pkt 1 przewidywał, iż dane osobowe związane z podejrzeniem lub stwierdzeniem krzywdzenia małoletniego przechowywane są nie dłużej niż rok od dnia zgłoszenia; niezasadne zgłoszenia skutkować miały niezwłocznym usunięciem danych.
- (2) **Weryfikację pracowników i innych osób dopuszczanych.** W procesie weryfikacji osób, z którymi ma być nawiązany stosunek pracy, oraz osób dopuszczonych do innej działalności dane mają być przetwarzane przez okres nie dłuższy niż 5 lat od dnia zakończenia stosunku pracy lub dopuszczenia do innej działalności, chyba że dłuższy okres przechowywania wynika z przepisów odrębnych.
- (3) **Prowadzenie analizy zdarzenia.** Gdy jakieś zdarzenie związane z ochroną małoletnich ma być analizowane, to okres przetwarzania nie może być dłuższy niż 3 miesiące od przekazania Ministrowi Sprawiedliwości raportu z analizy.

Istotną regulacją, gdy chodzi o przechowywanie danych, jest to, że administrator jest zobowiązany dokonać przeglądu danych osobowych nie rzadziej niż raz w roku kalendarzowym w celu ustalenia konieczności ich dalszego przechowywania. Dane osobowe, których dalsze przetwarzanie jest zbędne do realizacji wskazanych wyżej celów, podlegają niezwłocznemu usunięciu (art. 22za ust. 6).

Na to rozwiązanie szczególnie mocno czekali adresaci „ustawy Kamilka”. Proponowane regulacje dotyczące okresów przechowywania danych osobowych są przejrzyste i dostosowane do specyfiki poszczególnych procesów, co sprzyja realizacji zasady ograniczenia przechowywania danych. Wskazanie konkretnych ram czasowych zmniejsza ryzyko dla ochrony prywatności. Wprowadzenie obowiązku okresowego przeglądu danych minimalizuje możliwość nieuzasadnionego dalszego przetwarzania. Takie rozwiązanie zwiększa bezpieczeństwo przetwarzania i ułatwia administratorom realizację obowiązków wynikających z RODO.

7. Inne obowiązki administratora

Nowelizacja wskazywała także na inne obowiązki administratora. Na mocy RODO istniały już wcześniej, jednak teraz zapisano je wprost. Są to:

- (1) **Obowiązek informacyjny.** Zgodnie z art. 22za ust. 7 administrator jasnym i prostym językiem – w szczególności, gdy informacje są kierowane do małoletniego – udziela osobie, której dane dotyczą, wszelkich informacji, o których mowa w art. 13 RODO. Chodzi o informacje, które są zawarte w klauzuli informacyjnej i mają być przekazane przy zbieraniu danych od osoby, której dane dotyczą. Chodzi o tożsamość administratora, dane kontaktowe do RODO, jeśli został powołany, cele i podstawy prawne przetwarzania danych osobowych, wskazanie ewentualnych odbiorców danych, informacje o przekazaniu danych do państwa trzeciego i zautomatyzowanym podejmowaniu decyzji, okresie przechowywania danych osobowych i wskazanie praw osoby, której dane dotyczą, w tym prawo do skargi na administratora do organu nadzorczego. Gdy dane są pozyskiwane w sposób pośredni, czyli nie od osób, których dane dotyczą, należy dodatkowo podać informacje o kategoriach danych osobowych, które administrator pozyskał, oraz ujawnić źródło pochodzenia tych danych.
- (2) **Ułatwienie wykonywania praw na podstawie RODO.** Innym obowiązkiem administratora z art. 22za ust. 7 miał być obowiązek ułatwienia osobie,

której dane dotyczą, wykonania praw przysługujących jej na mocy art. 15–22 i art. 34 RODO. Chodzi więc o prawo do:

- dostępu do danych, przysługujące osobie, której dane dotyczą,
- otrzymania kopii danych,
- sprostowania danych,
- usunięcia danych („prawo do bycia zapomnianym”),
- ograniczenia przetwarzania,
- uzyskania powiadomienia o sprostowaniu lub usunięciu danych osobowych, lub o ograniczeniu przetwarzania,
- przenoszenia danych,
- sprzeciwu,
- niepodlegania zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji,
- bycia poinformowanym o naruszeniu ochrony danych, gdy naruszenie może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności osób fizycznych.

Administrator, na mocy art. 22za ust. 8, może ograniczyć wykonanie obowiązku informacyjnego z art. 13–14 RODO i prawa do dostępu z art. 15 RODO w przypadku podejrzenia krzywdzenia małoletniego, do czasu trwania postępowania wyjaśniającego, przy czym każde ograniczenie wymaga udokumentowania i uzasadnienia.

(3) Ponowne uzyskanie danych. Nowelizacja nakazuje, aby sprawdzanie osób dopuszczanych do opieki nad małoletnimi w Rejestrach odbywało się co dwa lata (art. 21c). Nie ma natomiast obowiązku uzyskiwania co dwa lata informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

Ważne jest to, że do istniejących stosunków pracy lub trwającej innej działalności – rozpoczętych przed dniem wejścia w życie omawianej nowelizacji, których czas trwania w dniu jej wejścia w życie wynosił co najmniej 2 lata – także ma zastosowanie obowiązek ponownego uzyskiwania danych z Rejestrów.

8. Przenoszenie informacji o weryfikacji

Nowością w ustawie o ochronie małoletnich, którą zawierał art. 21i ust. 1 pkt 2 propozycji, było prawo osoby weryfikowanej w celu dopuszczenia do opieki nad małoletnimi i jednocześnie obowiązek pracodawcy lub organizatora przekazania kolejnemu organizatorowi informacji o uprzednim wykonaniu obowiązków weryfikacyjnych, obejmujących sprawdzenie osoby w Rejestrach, posiadanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego itd. oraz dokonane w następstwie realizacji tych

obowiązków ustaleniach. Przekazywane nie są dokumenty, na podstawie których dokonano weryfikacji, lecz jedynie sama informacja o wyniku weryfikacji.

Ta nowość nie dotyczy jednak podmiotów kierujących studentów czy uczniów na obowiązkowe praktyki wynikające z programu studiów lub w ramach programu nauczania zawodu.

Zapisanie w propozycji kluczowych obowiązków administratorów związanych z rzetelnym informowaniem i ułatwianiem realizacji praw osób, których dane dotyczą, stanowi istotne wzmocnienie ochrony danych osobowych. Transparentność i dostępność informacji zwiększają świadomość praw osób fizycznych oraz wpływają na lepsze relacje między instytucjami a obywatelami. Obowiązki te wpisują się bezpośrednio w wymogi RODO i podnoszą standardy obsługi danych osobowych w placówkach oświatowych i innych podmiotach. Szczególnie pozytywnie należy ocenić regulacje umożliwiające ograniczenie praw w sytuacjach uzasadnionych podejrzeń krzywdzenia małoletnich, co jest zabezpieczeniem interesu dziecka. Propozycje te świadczą o zrównoważonym podejściu do ochrony danych i wymogów praktycznych.

Podsumowanie

Każda propozycja zmian w prawie powszechnie obowiązującym, regulującym sfery, w których podmioty kościelne prowadzą swoją działalność, powinna zostać uważnie przeanalizowana i skomentowana. Takie podejście jest podstawą zapewnienia działania tych podmiotów zgodnie z obowiązującym prawem, co jest warunkiem ich skutecznej działalności oraz ochrony praw osób, z którymi współpracują. Jasne i spójne przepisy prawne ułatwiają podmiotom kościelnym realizację ich misji w przestrzeni publicznej, równocześnie wzmacniając ochronę danych osobowych i bezpieczeństwo małoletnich.

Jasne regulacje prawne sprzyjają harmonijnej współpracy między strukturami państwowymi a instytucjami kościelnymi, zapewniając ochronę praw wszystkich stron. Jest to szczególnie ważne w obszarze ochrony danych osobowych, gdzie precyzyjne przepisy gwarantują zarówno bezpieczeństwo, jak i efektywność działań profilaktycznych i interwencyjnych.

Należy mieć nadzieję, że przy ponownym podjęciu ustawy dotyczącej systemu ochrony małoletnich kwestie ochrony danych osobowych zostaną w całości i w sposób spójny przeniesione do nowej propozycji ustawy.

ABSTRAKT

Ochrona danych osobowych w projekcie nowelizacji „ustawy Kamilka” w perspektywie podmiotów kościelnych

„Ustawa Kamilka” z 2023 roku dotycząca systemu ochrony małoletnich wywołała problemy interpretacyjne w zakresie ochrony danych osobowych. Stan ten miał zostać zmieniony nowelizacją, która została zawetowana przez prezydenta. Artykuł analizuje zawetowany projekt nowelizacji pod kątem regulacji dotyczących ochrony danych osobowych, ze szczególnym uwzględnieniem perspektywy podmiotów kościelnych prowadzących działalność edukacyjną. Wniosek z analiz jest następujący: proponowane regulacje należy ocenić pozytywnie jako krok w kierunku harmonizacji systemu ochrony małoletnich z wymogami RODO i zwiększenia bezpieczeństwa prawnego podmiotów zobowiązanych do stosowania przepisów o ochronie małoletnich. Wyniki tych badań mogą być przydatne przy przyszłych pracach legislacyjnych w kontekście potrzeby zapewnienia podmiotom kościelnym jasnych przepisów umożliwiających zgodną z prawem realizację ich misji edukacyjnej.

Słowa kluczowe: ochrona danych osobowych, ustawa Kamilka, podmioty kościelne, RODO, ochrona małoletnich, administrator danych

ABSTRACT

Personal data protection in the draft amendment to Kamilek’s act from the perspective of Church entities

“Kamilek’s Act” of 2023 concerning the system of protection of minors has caused interpretative problems in the area of personal data protection. This situation was to be changed by an amendment that was vetoed by the President. The article analyzes the vetoed draft amendment in terms of regulations concerning personal data protection, with particular emphasis on the perspective of church entities conducting educational activities. The conclusion from the analysis is as follows: the proposed regulations should be assessed positively as a step towards harmonizing the system of protection of minors with GDPR requirements and increasing the legal security of entities obliged to apply provisions on the protection of minors. The results of this research may be useful in future legislative work in the context of the need to provide church entities with clear provisions enabling the lawful implementation of their educational mission.

Keywords: personal data protection, Kamilek’s Act, church entities, GDPR, protection of minors, data controller

BIBLIOGRAFIA

1. Dekret ogólny w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych w Kościele katolickim wydany przez Konferencję Episkopatu Polski w dniu 13 marca 2018 r., „Akta Konferencji Episkopatu Polski” 30 (2018), s. 31–45.
2. Kancelaria Prezydenta RP, *Szef KPRP: Prezydent podpisał ustawę o świadczeniach opieki zdrowotnej, zawetował tzw. Lex Kamilek*, <https://www.prezydent.pl/prawo/ustawy-zawetowane/szef-kprp-prezydent-podpisał-ustawe-o-swiadczeniach-opieki-zdrowotnej-zawetowal-nowelizacje-tzw-lex-kamilek,105980> (28.08.2025).
3. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 ze zm.
4. Kościelny Inspektor Ochrony Danych, Okólnik z dnia 17.07.2024 r. dotyczący przetwarzania danych osobowych w związku z tzw. „ustawą Kamilka” (C.1.07.2024).
5. Kowalski M., *Ustawa Kamilka musi zostać dostosowana do standardów RODO*, <https://www.poradyodo.pl/ado/ustawa-kamilka-musi-zostac-dostosowana-do-standardow-rod0-12860.html> (28.08.2025).
6. Ministerstwo Sprawiedliwości, *Nowelizacja ustawy o ochronie małoletnich*, <https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/newelizacja-ustawy-o-ochronie-maloletnich> (28.08.2025).
7. Prezes Urzędu Ochrony Danych, Komunikat z dnia 14.08.2024 r. *Jak stosować „ustawę Kamilka” w zgodzie ze standardami ochrony danych osobowych*, <https://uodo.gov.pl/pl/138/3278> (28.08.2025).
8. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, Wniosek z dnia 29.08.2025 r. do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej o ponowne rozpatrzenie ustawy z dnia 5 sierpnia 2025 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich oraz niektórych innych ustaw, https://www.prezydent.pl/storage/file/core_files/2025/8/29/5cc96cc130421d3e96ce22036098bc8d/Wniosek%20Prezydenta%20RP.pdf (28.08.2025).
9. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), Dz.Urz. UE L 2016.119.1 oraz Dz.Urz. UE L 2018.127.2.
10. Ustawa z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich, t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1802 oraz z 2025 r. poz. 820.

11. Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 737 ze zm.
12. Ustawa z dnia 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. z 2023 r. poz. 1606.
13. Ustawa z dnia 5 sierpnia 2025 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich oraz niektórych innych ustaw [zawetowana], https://orka.sejm.gov.pl/proc10.nsf/ustawy/1381_u.htm (28.08.2025).
14. Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.